..... AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
Gönderilmek üzere
..... AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO : ..... E.

SANIK : .....

MÜDAFİ : Av.

KONU : Tutukluluk halinin devamına ilişkin ara karara karşı itirazlarımızdır.

AÇIKLAMALAR

Müvekkil hakkında .... tarihinde tutukluluğun devamına karar verilmiş olup bu karara karşı itirazlarımızı sunmaktayız. Şöyle ki;

1-) Müvekkil .... Sulh Ceza Hâkimliğinin ... Tarih .... sayılı kararı ile tutuklanmış olup halen tutuklululuğu devam etmektedir. Olaya bakıldığında müvekkilin üzerine atılı suçu işlediğini gösteren somut ve kesin bir delil bulunmamaktadır. Öncelikle müvekkile isnat edilen güven alımlarının görüntüleri net değildir. Müvekkil de .... tarihli güven alımlarına ait görüntülerdeki şahsın kendisi olmadığını beyan etmiştir. Yalnızca gizli soruşturmacının doğruluğu ve hukuka uygunluğu kanıtlamayan ve müvekkil tarafından inkar edilen raporlarına dayanarak tutuklama kararı verilmesi hukuka aykırıdır.

2-) Müvekkil hakkında ikametinde ve .... plaka sayılı ticari takside yapılan aramada herhangi bir suç unsuruna rastlanılmamıştır. Müvekkilin örgüt adına uyuşturucu taşıdığı iddia edilen takside yapılan aramada uyuşturucu maddeye rastlanılmaması da müvekkilin bu suçlara karışmadığını açıkça göstermektedir. Zira uyuşturucu madde sevkıyatı yapan birinin aracında bu maddelere rasatlanmaması hayatın olağan akışına aykırıdır.

3-) Bunun yanında dosyada kapsamındaki ifadelerde müvekkilin adı hiçbir yerde geçmemektedir. Hatta etkin pişmanlıktan faydalanmak adına ifade veren sanıklar dahi .....'dan bahsetmemiştir. Bilindiği üzere örgüt üyeliğinden sorumlu tutulabilmek için; kişinin, örgütün suç örgütü olduğunu bilmesi, amacını benimsemesi ve örgütün hiyerarşik yapısına dahil olmayı isteyip örgüt adına suç işlemesi ve tüm bunların o kişide tespiti gerekir. Müvekkil bahsedilen örgüt yapısının bir üyesi değildir. Soruşturma kapsamında yapılan fiziki takiplerde ve tape kayıtlarında .....'a rastlanmaması da müvekkilin bahse konu örgütle ilişiği olmadığını göstermektedir. Müvekkil yalnızca taksicilik yapmakta, var olduğu iddia edilen örgüt yapısını bilmemekte ve dahil olmak istememektedir.

4-) Her ne kadar müvekkile isnad edilen suç katalog suçlardan olsa da müvekkilin tutukluluğunun devamına karar verilebilmesi için hakkında “Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin” bulunması gerekir. Müvekkilin .... tarihli güven alımları dışında üzerine atılı suçu işlediğini gösteren somut bir delil dosyada mevcut değildir. Bu raporlar da henüz mahkeme huzurunda doğrulanamamıştır.

Mahkemece sadece gizli soruşturmacının tutanaklarına dayanarak değerlendirme yapılmamalı, tutanaklar başka sonuca götürecek unsurlarla teyit edilmelidir. Ayrıca müvekkilin gizli soruşturmacının müdahalesinden önce suç işleme hazırlığında olduğunun da başka delillerle desteklenmesi gerekir.

5-) Tutuklama delillerin korunması ve yargılamanın sağlıklı yapılması için bir araçtır. Tutuklama başlı başına yargılama konusu uyuşmazlığı çözecek bir amaç haline getirilerek cezaya dönüştürülemez. Tutuklamanın cezanın infazını temin gibi bir amacı da olmamalıdır. Tutuklamada ölçülülük ilkesi gereğince de hangi tedbir sanığın hukuki durumu ile orantılı ise o tedbir uygulanmalıdır. Müvekkil 2 çocuk babasıdır ve sabit bir ikameti bulunmaktadır. Ayrıca dosyada toplanacak tüm deliller de toplanmıştır. Gelinen aşamada müvekkilin halen tutuklu kalması hiçbir hukuki amaca hizmet etmemektedir.

6-) Tüm bu nedenlerle müvekkil hakkında verilen tutukluluğun devamına ilişkin ara karara karşı itirazlarımızın kabul edilmesini ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan nedenlerle müvekkil hakkında verilmiş olan tutukluluğun devamına ilişkin kararın kaldırılmasını, müvekkilin tahliyesini aksi kanaatte ise uygun görülecek her türlü adli kontrol hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz.

Sanık Müdafi
Av.