..... AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO : ..... E.

SANIK : .....

MÜDAFİ : Av. ....

MÜŞTEKİ : .....

KONU : Savunmalarımızdır.

AÇIKLAMALAR

Müvekkilin üzerine atılı suçtan dolayı 5237 Sayılı TCK'nun 158/1.f ve 168/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması talebiyle yargılaması yapılmaktadır. Davaya konu olayla ilgili yazılı savunmamızı sunmaktayız. Şöyle ki;

1-) Öncelikle olay günü müşteki taraf facebook üzerinden ....'a ait bir hesapta paylaşılan satılık karpuz tarlası ilanını görmüş ve karpuzları satın almak için ..... ile iletişime geçmiş ve .....ye anlaşmışlardır. Müştekinin *"Facebook üzerinden .... hesabında satılık karpuz ilanı gördüm, fiyatta anlaştık, şahıslarla telefonda görüştüm, bana kendisini .... olarak tanıttı"* şeklindeki beyanında da görüldüğü üzere müşteki taraf ile temasa geçen karpuz satımı hususunda anlaşan kişi müvekkil değildir. Bunun yanında ..... kamyoncu numarası olarak müştekiye bildirdiği .... GSM numaralı hattın müvekkile değil .....'ya ait olduğu soruşturma aşamasında tespit edilmiştir.

2-) ..... kendi hesabını kullanamaması nedeni ile müvekkile ait banka hesabını müştekiye iletmiş ve parayı .... hesabına göndermesini istemiştir. Bunun üzerine müşteki açıklamaya *" ..... karpuz bedeli "* yazarak müvekkilin hesabına parayı göndermiştir. Sanık .... ile ..... olay zamanı iş ortağı olması ve sebebiyle müvekkil, hesabına gelen paranın bir ticari işlem sonucu gönderildiğini düşünmüştür. Ancak müşteki taraf anlaşılan tutarın yalnızca ..... TL'lik kısmını göndermiştir. Müşteki kalan parayı göndermediği için kamyona yüklenen karpuzlar başka birine gönderilmiştir. Akabinde müşteki taraf müvekkile ulaşmış ve malların elinde gelmediğini beyan etmiştir. Müvekkil ise hesabına gelen parayı müştekiye iade etmiştir.

3-) Bunun üzerine müşteki taraf .... tarihli dilekçesiyle müvekkilin .... TL'yi kendisine ödediğini ve şikayetçi olmadığını belirtmiştir. Yine müşteki taraf .... tarihli dilekçesiyle de ... 'ın hesabına gönderdiği .... TL'nin kendisine ödendiğini belirtmiştir. Müvekkil her ne kadar davaya konu olayla bir ilgisi olmasa da müştekinin mağduriyetini gidermek adına zararın tamamını karşılamıştır.

4-) Müvekkilin hesabına gelen para bir ticari işleminin sonucu olup olayda aldatma kastı mevcut değildir. Yalnızca ....'ın müştekiye müvekkilin İBAN'ını vermesi sebebiyle müvekkil işbu dosyada sanık olarak yargılanmaktadır.

5-) Yukarıda anlatıldığı üzere "Bilişim Sistemleri Vasıtasıyla Dolandırıcılık Suçunun" unsurları oluşmamaktadır. İnternet üzerinden işlenen nitelikli dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için fail yarar sağlamak amacıyla bilerek ve isteyerek hileli davranışlar yapmalı, failin davranışları mağduru aldatabilecek nitelikte olmalı ve bu davranışlarla bir başkasına zarar vermelidir. Bilindiği üzere dolandırıcılık suçu aldatma temeline dayalı olarak işlenebilen bir suçtur.

6-) Olayda ise müvekkil başta olmak üzere tarafların müştekiyi aldatmaya yönelik hiçbir eylemi bulunmamaktadır. Müşteki taraf anlaşılan tutarın tamamını göndermeyerek sanıkları ticari açıdan zor duruma düşürmüştür. Ancak yine de müvekkil iyiniyet göstermiş ve hesabına gelen parayı müştekiye iade etmiştir. Olay sonrasında sanıkların müşteki ile iletişime geçip kendililerine gelen parayı geri göndermeleri hileli davranışlarla haksız bir menfaat elde etme çabası içinde olmadıklarını göstermektedir. Tüm bu hususlar gözetildiğinde öncelikle müvekkilin beraatine karar verilmesini aksi kanaate lehe hükümlerin uygulanmasını talep ederiz.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve resen gözetilecek sebeplerle savunmalarımızın kabulüyle müvekkilin beraatine karar verilmesini, aksi kanaatte lehe hükümlerin uygulanmasını talep ederiz.

Sanık Müdafi
Av.